

енной безопасности страны в связи с увеличением миграционных потоков (9,5 %). Показательными в этом отношении являются заголовки статей: *«Наркотики сгорели в огне», «Продал «Макарова» за 30 тысяч рублей», «Контрабанда прибыла из Китая», «Семейный скандал закончился стрельбой», «Гаиши возили грузовиками», «Мак возили мешками», «Задушили скотчем», «Только в цирк», «Проглотил и полетел», «Дело о неисправном автобусе».*

Поэтому, несмотря на то, что главным образом в текстах для обозначения этической принадлежности героев публикаций или описания связанных с миграциями событий и проблем используются нейтральные и/или официальные термины, как то *«гражданин Узбекистана», «мужчина из Азербайджана», «выходцы из Китая, стран Азии и Кавказа», «вьетнамские студенты», «мигранты», «иностранные граждане», «этническая диаспора»* и т. п., коннотация, знак транслируемой информации оказывается в большинстве своем негативными (57,1 %), а полностью позитивными можно признать лишь около 5 % изученных статей. Таким образом, можно констатировать, что на региональном уровне СМИ как механизм регулирования миграционных процессов пока скорее способствует закреплению ксенофобских настроений среди коренного населения.

Список литературы

1. Графова Л. Миграционный разворот. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru>.
2. Результаты всероссийской переписи населения 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
3. Воробьева И. Принимайте мигрантов на здоровье. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbcdaily.ru>.
4. Путин В. В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru>.
5. Миграционная политика. Опрос ФОМ от 20 июня 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru>.
6. Мационг Е. Лицо уральской национальности // Уральский рабочий. 2011. № 177. С. 1–2.
7. Трансграничные миграции и принимающее общество: механизмы и практика взаимной адаптации. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. 396 с.

Е. Н. Икингрин

СОЦИАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ В ОЦЕНКАХ РАБОТОДАТЕЛЕЙ И САМООЦЕНКАХ РАБОТАЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ И СТУДЕНТОВ

Вуз является одним из важнейших агентов социализации молодежи. В нем студент осваивает не только профессиональные компетенции, но и социальные. Как пишет Е. В. Харитоновна: «В условиях изменения идеологических воззрений, социальных представлений, идеалов и бытия людей в целом, вузовское образование выполняет стабилизирующую функцию и способствует адаптации студентов к новым жизненным условиям, развивает социальную актив-

ность, формирует готовность к самоопределению... Формирование социальной компетентности студентов предусматривает взаимопроникновение, взаимосвязь и взаимодействие социальных знаний, социально значимых способностей и качеств, проявляющихся в процессе практического применения социальных умений в главных сферах деятельности человека, которые позволяют студентам ощущать себя полноценными членами общества» [1].

По мнению экономистов из Швейцарии Рольфа Вундерера и Петры Дик, растущая потребность в социальной компетенции уже давно наблюдается со стороны экономики. Это происходит в связи с расширением сфер обслуживания и информационного обеспечения, развитием сетевых организационных структур, более широким применением систем управления предприятиями на основе комбинации факторов внутреннего рынка (конкуренция) и социальной сети (кооперация), а также благодаря распространению новых форм организации труда (рабочих и проектных групп). В объявлениях о найме на работу часто выдвигаются особые требования к личным качествам кандидатур, таким, как способность к командной работе или эмоциональная интеллигентность. В области управления и кооперации сегодня уже нельзя обойтись без особых стандартов поведения (например, вдохновения, мотивации, стремления к сотрудничеству), что тоже требует высокой социальной компетенции [2].

Компетентностный подход в образовании (competence-based education, CBE) усилиями ЮНЕСКО и участников Болонского процесса признан в качестве нормативного для международной системы образования. В России процесс его утверждения идет с начала XXI в., а в официальных документах ЮНЕСКО называются ключевые компетентности, заложившие основы единого образовательного пространства: научиться познавать, научиться делать (решать проблемы), научиться жить вместе, научиться жить.

Важность социальной компетенции подтверждают и многочисленные социологические исследования, так например, в Свердловской области было проведено 15 полуформализованных интервью с экспертами-потенциальными работодателями по теме «Каких выпускников вузов ждут: ожидания от выпускников вузов» [3]. В ходе исследования была зафиксирована существенная разница между теми качествами, которые ждут от выпускников ВУЗов, в том числе педагогического, и наличными, имеющимися качествами. Она заключается в том, что современные выпускники, по мнению работодателей, обладают: завышенной самооценкой, явными прагматическими ориентациями в профессиональной деятельности, отсутствием универсализма в профессии, высокой мобильностью.

Вместе с тем, потенциальные работодатели ждут от них значительно большего не только в профессиональном плане, но и в социальном, морально-этическом. Во-первых, это ожидания, связанные с наличием определенных социальных качеств у выпускников. К ним относятся: ответственность, умение общаться, грамотная речь, обучаемость, дисциплинированность. Во-вторых, это качества морально-этического порядка: любовь к детям, ориентация на немате-

риальные ценности. И лишь только в третью очередь фигурируют ожидания, связанные с наличием профессиональной компетенции у выпускников: умение профессионально делать работу, наличие опыта работы.

Научно-исследовательская лаборатория прикладной дидактики НГГУ приняла участие в исследовании «Выпускник вуза на рынке труда», проведенного в городах Екатеринбурге, Челябинске и Нижневартовске. Были опрошены старшекурсники, выпускники вузов, преподаватели и работодатели.

Данные опроса показали, что:

1. Выбор вуза обусловлен в большинстве случаев тем, что в этом ВУЗе можно получить хорошую профессию, необходимую в новых «рыночных» условиях. Этот вариант отметили 63 % опрошенных студентов и 70 % выпускников вузов. Этот показатель косвенно подтверждает достаточно высокий уровень подготовки в вузах.

2. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, какими качествами должны обладать выпускники, чтобы быть востребованными на рынке труда?»

На первом месте у выпускников «профессионализм в работе» – 64 % опрошенных отметило это качество. У студентов на первом месте «трудолюбие» (56 % опрошенных), на втором – «профессионализм в работе» (55 %). Для студентов на этапе овладения профессией более важно трудолюбие, хотя и профессионализм отметило незначительно меньшее число респондентов. Заслуживает внимание такой факт «хорошую теоретическую подготовку» отметило 36 % выпускников и значительно меньше студентов 27 %. Мы можем констатировать, что хорошая теоретическая подготовка необходима для успешности в работе. Еще большое расхождение между ответами выпускников и студентов по такому показателю как «Стремление совершенствовать профессиональное мастерство». Среди выпускников его отметило 51 % опрошенных (2 место), а среди студентов 37 % (6 место). А ведь эта одна из базовых компетенций.

3. Каких качеств не хватает студентам и выпускникам? Каждому 4–5 выпускнику не хватает такого качества как «жесткость позиции, если уверенность в своей правоте» (22 %) и «сильная воля» и «жизненный оптимизм» (по 19 %). У студентов на первом месте «профессионализм» 29 % опрошенных, на втором – третьем «сильная воля» и «трудолюбие» – 26 %. Как положительный момент следует отметить, что показатель «хорошая теоретическая подготовка» в качестве недостатка отметило 12 % выпускников и 26 % студентов, «профессионализм в работе» – соответственно 11 % выпускников и 29 % студентов.

4. Выпускники вузов неплохо адаптировались к рынку труда, если среди старшекурсников не испытывают страх остаться безработными 40 % опрошенных, то среди выпускников (работников) 48 % респондентов.

5. Для того чтобы не остаться без работы что нужно делать? На первых двух местах «Относиться серьезно к работе, стараться работать эффективнее» и «Получить высшее образование». Интересно то, что на третьем месте «изучить, знать иностранный язык». Даже среди выпускников этот показатель отметило 38 % опрошенных, а среди студентов таковых 49 %. На четвертом «научиться

работать на компьютере» этот показатель отметили 31 % выпускников и 38 % студентов. Удовлетворить потребность в дополнительных языковых и компьютерных навыках можно через систему дополнительного образования.

Автор монографии «Компетентность конкурентоспособного специалиста по физической культуре и спорту» С. А. Хазова к составляющим социальной компетентности относит следующие:

1. Политическая и социально-экономическая компетентность: ориентация в политической обстановке, в тенденциях мирового и государственного развития, в государственных и мировых социально-экономических процессах; способность к принятию ответственности, к участию в разработке групповых решений; наличие собственного взгляда на политические и социально-экономические процессы, стремление в них участвовать.

2. Социально-коммуникативная компетентность: способность к коллективным действиям, к организации взаимодействия (в широком смысле); навыки межличностного общения, умение ненасильственно разрешать конфликты; ориентация в социальных ситуациях, умение выбрать эффективную стратегию поведения и адекватные способы общения, стремление к социальному взаимодействию и способность к работе в неоднородной команде; приверженность этическим ценностям.

3. Поликультурная компетентность: способность воспринимать разнообразие и межкультурные различия и взаимодействовать в многокультурном (полинациональном, поликонфессиональном) обществе, уважение иных культурных особенностей, обычаев и традиций, интерес к чужой культуре, способность видеть в ней область обогащения личного опыта.

4. Информационно-инструментальная компетентность: владение компьютером и современными информационными технологиями, способность к сбору и анализу информации, умение эффективно использовать информацию, применять знания на практике, направленность на критическую оценку информации.

5. Индивидуально-личностная компетентность: способность к самообразованию и саморазвитию; стремление к личностному росту, к повышению социального статуса; способность к творческой самореализации в социуме, к проявлению своих лучших качеств, к успеху, способность адаптироваться к новым ситуациям, стремление к здоровому образу жизни [4].

Социологи И. С. Болотин и А. И. Парадовская в статье «Компетентностный подход в образовании: социальное прочтение» указывая на то, что явление компетентности многозначно и многоаспектно выделяют следующие виды компетентности:

- в сфере гражданско-общественной деятельности (выполнение ролей гражданина, избирателя, потребителя);
- в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации;
- в сфере социально-трудовой деятельности (в том числе умение анализи-

- ровать ситуацию на рынке труда, оценивать собственные профессиональные возможности, ориентироваться в нормах и этике взаимоотношений, навыки самоорганизации);
- в бытовой сфере (включая аспекты собственного здоровья, семейного бытия и др.);
 - в сфере культурно-досуговой деятельности (включая выбор путей и способов использования свободного времени, культурно и духовно обогащающих личность) [5, с. 19–22].

По данным исследования, проведенного в Московском энергетическом институте (Технический университет) (МЭИ (ТУ)) в 2004–2005 гг., направленного на выявление компетентности и компетенций студентов в различных социальных сферах и прежде всего в политической, которой в переходный период трансформации российского общества принадлежит ведущая роль в картина политических компетенций на основании индикаторов включенности в политическую деятельность выглядит достаточно привычной и характеризуется сравнительно низким уровнем политической активности. В отношении к политическим реалиям современной России (например, процедурам подсчета голосов на выборах, сменяемости глав местного самоуправления, структуре гражданского общества и т. д.) большинство студентов пребывает в полной растерянности и проявляет некомпетентность.

Студенты на эмоционально-ассоциативном уровне вполне адекватно отражают политический портрет основных партий России, чего нельзя сказать о рационально-вербальном уровне (где требуются твердые знания). Наибольшую некомпетентность студенты проявили в вопросах местного самоуправления.

Для компетентности студентов в сфере международной политики характерна определенная неуверенность в имеющихся знаниях, например: о членстве в НАТО; принадлежности к великим державам; объединении России в единое государство.

Компетентность студентов в правовой сфере (знание нормативных документов и положений гражданского права) оказалась выше, чем ожидалась, что в значительной мере объясняется практической направленностью читаемых курсов и личной потребностью в приложении имеющихся знаний, как в сфере профессиональной деятельности, так и в других сферах жизнедеятельности. Политическая ориентация и политическая включенность студентов носят в основном «информационный» характер. Образованная молодежь не отличается высокой избирательной активностью. Она слабо реализуется в конкретных формах политической деятельности (членство и работа в политических организациях, участие в политических акциях, выборных кампаниях). Хотя на последних выборах (в Государственную Думу и Президента) молодежь, в том числе и студенческая участвовала довольно активно. Картина политических компетенций выглядит достаточно неустойчивой, что нельзя считать положительным фактором, но нельзя также и не признать характерность такой картины для студенческой молодежи.

В социологическом исследовании, проведенном в Нижневарттовском государственном гуманитарном университете (НГГУ) и Кубанском государственном университете (КубГУ), мы попросили студентов оценить свои знания, умения и навыки. В таблицах 1 и 2 приведены результаты опроса.

Таблица 1

Самооценка студентами разных вузов знаний, умений и навыков
по пятибальной шкале

Показатели	КубГУ		НГГУ	
	балл	место	балл	Место
Знания, умения, навыки необходимые для работы по специальности	3,4	5	3,5	5
Основы экономических знаний	2,6	8	2,5	8
Основы правовых знаний	3,2	6	2,9	7
Знание и понимание социальных проблем личности и общества	3,9	4	3,7	3–4
Навыки системного анализа	3,0	7	3,1	6
Навыки самообразования	4,0	3	3,7	3–4
Коммуникативные навыки	4,1	1–2	3,8	1–2
Владение навыками работы с информационными ресурсами в Internet	4,1	1–2	3,8	1–2

Свои знания, умения, навыки необходимые для работы по специальности студенты КубГУ и НГГУ оценили практически одинаково (в 3,4 и 3,5 балла соответственно). Самые низкие самооценки у студентов обоих вузов получили: «основы экономических знаний» – 2,6 и 2,5 балла, «основы правовых знаний» – 3,2 и 2,9 балла, «навыки системного анализа» – 3,0 и 3,1 балла. В «4» и выше балла студенты КубГУ оценили свои навыки самообразования, коммуникативные навыки и навыками работы с информационными ресурсами в Internet. Эти же навыки студенты НГГУ тоже достаточно высоко, но несколько ниже (см. табл. 1).

Свои знания, умения, навыки необходимые для работы по специальности ниже других факультетов оценили студенты гуманитарного факультета и центра культурологии (по 3,3 балла).

Больше всего навыков по специальности получили студенты факультета физической культуры и спорта, их самооценка этого показателя составила 3,8 балла.

Как отмечалось выше, самые низкие оценки получили экономические знания. Выше других свои экономические знания оценивают студенты физической культуры и спорта и факультета естественных и точных наук (по 3,0 балла), ниже других - студенты факультета педагогики и психологии (2,2 балла).

Таблица 2

**Самооценка студентами разных факультетов знаний, умений и навыков
по пятибальной шкале**

Показатели	Гуманитарный	ПиП	ХГФ	Центр культуры	ФКиС	ЕиТН	Всего
Знания, умения, навыки необходимые для работы по специальности	3,3	3,6	3,6	3,3	3,8	3,7	3,5
Основы экономических знаний	2,3	2,2	2,6	2,6	3,0	3,0	2,5
Основы правовых знаний	2,8	2,9	2,8	3,2	3,2	3,1	2,9
Знание и понимание социальных проблем личности и общества	3,6	3,8	3,4	4,0	3,6	3,6	3,7
Навыки системного анализа	2,9	3,0	2,7	3,0	3,2	3,6	3,0
Навыки самообразования	3,4	3,9	3,4	3,9	3,7	3,9	3,7
Коммуникативные навыки	3,7	4,0	3,2	4,0	3,3	3,8	3,8
Владение навыками работы с информационными ресурсами в Internet	3,7	3,5	3,5	3,9	3,3	4,3	3,8

Выше среднего показателя оценивают свои правовые знания студенты Центра культурологии и факультета физической культуры и спорта (по 3,2 балла).

Больше знают и понимают социальные проблемы личности и общества, как считают сами студенты, Центр культурологии и факультет педагогики и психологии (4,0 и 3,8 балла).

Навыками системного анализа в большей степени владеют студенты факультета естественных и точных наук – 3,6 балла и в меньшей степени студенты художественно-графического факультета – 2,7 балла.

Навыками самообразования больше других овладели студенты факультета педагогики и психологии, студенты естественных и точных наук и Центр культурологии по 3,9 балла. Меньше овладели данным навыком студенты гуманитарного и художественно-графического факультетов.

Коммуникационными навыками в большей степени владеют студенты педагогики и психологии и Центра культурологии по 4,0 балла, в меньшей степени студенты художественно-графического 3,2 балла и физической культуры и спорта 3,3 балла.

Лучше остальных владеют навыками работы с информационными ресурсами в Internet студенты естественных и точных наук – 4,3 балла, а хуже – студенты физической культуры и спорта 3,3 балла.

В работе «Компетентностная модель как основа качества подготовки специалистов» Ю. В. Фролов и Д. А. Махотин пишут, что формирование социальной

компетентности студентов предусматривает взаимопроникновение, взаимосвязь и взаимодействие социальных знаний, социально значимых способностей и качеств, проявляющихся в процессе практического применения социальных умений в главных сферах деятельности человека, которые позволяют студентам ощущать себя полноценными членами общества. Формирование и развитие способностей, качеств и умений позволяют говорить об определенном уровне социальной компетентности будущих специалистов, представляют собой основу их успешной социализации, базу для личностного и профессионального становления [6].

Список литературы

1. Харитонов Е. В. Актуальность вопроса формирования компетенции социального взаимодействия будущих социальных педагогов. [Электронный ресурс]. URL: http://ms-solutions.ru/index.php?option=com_content&view=article&catid=89:2011-03-08-19-38-27&id=1567:2011-03-09-20-41-04&Itemid=192.
2. Вундерер Р., Дик П. Ключевая роль социальной компетенции в концепции сопредпринимательства // Менеджмент и маркетинг. 2003. № 5.
3. Вандышев М. Н., Петрова Л. Е. Работодатели: ожидания от выпускников вузов // Качество подготовки специалистов с высшим педагогическим образованием: социологический мониторинг: коллективная монография / под ред. Б. М. Игошева, Л. Я. Рубиной и др. Екатеринбург: УрГПУ, 2006.
4. Хазова С. А. Компетентность конкурентоспособного специалиста по физической культуре и спорту: монография. М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2010. 91 с.
5. Болотин И. С., Парадовская А. И. Компетентностный подход в образовании: социальное прочтение // Глобализация и социальные изменения в современной России: тезисы докл. и выступ. на Всерос. социол. конгр.: в 16 т. Т. 9. Социология образования. М.: Альфа-М, 2006.
6. Фролов Ю. В., Махотин Д. А. Компетентностная модель как основа качества подготовки специалистов // Высшее образование сегодня. 2004. № 8.